дело № 5-62-2005/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

«11» февраля 2025 года город Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 5 Нефтеюганского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Р.В. Голованюк,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Медведева ИА, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина РФ, 22;\*\*\*, работающего в \*\*\*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*,

УСТАНОВИЛ:

06.10.2024 в 22 час. 20 мин. на 846 км. а/д Р404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, Нефтеюганский район, Медведев И.А. управлял транспортным средством \*\*\*, государственный регистрационный номер \*\*\*, в состоянии алкогольного опьянения, чем нарушил требования п.2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993№ 1090, если такие действия не содержат уголовно-наказуемого деяния, состояние опьянения установлено в результате освидетельствования прибора Tigon М-3003, показания прибора 0,309 мг/л.

В судебное заседание Медведев И.А., извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, не явился, о причинах неявки суд не уведомил, ходатайств об отложении дела от него не поступало.

Руководствуясь п.6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», ч.2 ст.25.1 КоАП РФ, судья полагает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие Медведева И.А.

В судебном заседании ИДПС взвода №2 роты №1 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре Ратников Н.Е. пояснил, что протокол об административном правонарушении составлял он, изменения в фабулу, а именно «действия не содержат уголовно наказуемого деяния» дописывал в присутствии Медведева И.А., так как фабула административного правонарушения была не корректна, но когда вносил изменения Медеведев И.А. за копию протокола уже расписался и получил ее. Инспектор непосредственно пошел к данному водителю и в присутствии него дописал, пометки о внесении изменений не делал, в патрульной автомобиле писал видеорегистратор, на улице наверно запись велась на нагрудный регистратор Дозор.

 В судебном заседании защитник Конев Т.Р. пояснил, что согласно материалам настоящего дела, а именно приобщенной стороной защиты копии протокола об административном правонарушении от 06.10.2024 86 ХМ № 640101, следует, что в графе существо правонарушения, отсутствует запись о том, что: действия гр-на не содержат уголовно-наказуемого деяния. Вместе с тем, согласно, подлиннику имеющимся в материалах настоящего дела протокола, такая запись указана, и сделана она не известным должностным лицом, поскольку напротив таких изменений отсутствует подпись должностного лица, проводившего такие изменения, а также отсутствуют сведения о том, что Медведев И.А, был надлежащим образом уведомлен о месте и времени внесении таких изменений. Кроме того, такую информацию не содержит и рапорт должностного лица, а также видеозапись, приобщенная административным органом ГИБДД к материалам настоящего дела в качестве доказательства вины Медведева И.А. Кроме того, копия исправленного протокола в течении трех дней после внесения таких изменений не была направлена Медведеву И.А. Указанное исправление в процессуальном документе в одностороннем порядке административным органом, является существенным нарушением гарантии прав лица, привлекаемого к административной ответственности. Медведев И.А оказался лишенным возможности приносить свои замечания, доводы, по поводу производимых изменений, что безусловно является недопустимым при привлечении лица, к административной ответственности. Кроме того, в вышеуказанном протоколе не указано кто внес такие изменения касаемо времени, должностное лицо, фамилия, подпись – отсутствуют. Беря во внимание изложенное выше, безусловно нельзя полагать, что изменения в протокол об административном правонарушении были внесены в присутствии Медведева И.А, либо с его надлежащим извещением.

Заслушав свидетеля, защитника, исследовав письменные материалы дела, судья считает, что вина Медведева И.А. в совершении административного правонарушения подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании нижеследующих письменных доказательств, оцененных судом по правилам ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

- протоколом об административном правонарушении 86 ХМ №640101 от 06.10.2024, составленным в отношении Медведева И.А. по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, согласно которому 06.10.2024 в 22 час. 20 мин. на 846 км. а/д Р404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, Нефтеюганский район, Медведев И.А. управлял транспортным средством \*\*\*, государственный регистрационный номер \*\*\*, в состоянии алкогольного опьянения, чем нарушил требования п.2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993№ 1090, если такие действия не содержат уголовно-наказуемого деяния, состояние опьянения установлено в результате освидетельствования прибора Tigon М-3003, показания прибора 0,309 мг/л.

 - протоколом об отстранении от управления транспортными средствами 86 ПК №051548 от 06.10.2024, составленным с применением видеозаписи, согласно которому Медведев И.А. отстранен от управления транспортным средством \*\*\*, государственный регистрационный номер \*\*\*, ввиду наличия у него признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 86 ГП 058362 от 06.10.2024, согласно которого ввиду наличия у Медведев И.А. признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения Анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Tigon М-3003 (заводской номер А900775, действительно до 22.07.2025), пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения Медведев И.А. согласился, о чем имеются соответствующие записи. С результатом 0,309 мг/л Медведев И.А. согласился, копия акта вручена, что подтверждается его подписью и видеозаписью;

- результатом теста от 06.10.2024 технического средства измерения Анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Tigon М-3003 (заводской номер А900775), согласно которого у Медведева И.А. установлено наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе 0,309 мг/л. С результатом Медведев И.А. ознакомлен, что подтверждается его подписью и видеозаписью;

- протоколом о задержании транспортного средства 86 АК 709382 от 06.10.2024, согласно которому задержано транспортное средство \*\*\*, государственный регистрационный номер \*\*\*;

- рапортом ИДПС взвода №2 роты №1 ОБ ДПС ГИБДД УМВД РФ по ХМАО-Югре, согласно которому в 22 час. 20 мин. на 846 км. а/д Р404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, Нефтеюганский район, было остановлено транспортное средство \*\*\*, государственный регистрационный номер \*\*\* с самодельным прицепом на котором перевозилась резиновая лодка «Фрегат» под управлением Медведева И.А. у которого имелись признаки алкогольного опьянения, а именно запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, в связи с чем Медведев И.А. был отстранен от управления ТС, а после предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте при помощи прибора Tigon М-3003, на что Медведев И.А. был согласен. Показания прибора составили 0,309 мг/л, состояние опьянения установлено, с данным результатом Медведев И.А. был согласен, были разъяснены положения ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ, в отношении Медведева И.А. составлен административный материал по ч. 1 ст.12.8 КоАП РФ, ТС \*\*\*, государственный регистрационный номер \*\*\* с самодельным прицепом помещено на специализированную стоянку;

- справкой инспектора по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре, согласно которой Медведев И.А. имеет водительское удостоверение на право управления транспортными средствами, согласно сведений ИЦ по ХМАО-Югре(РАИБД) и ГИАЦ (Главный информационный аналитический Центр МВД России) Медведев И.А. не имеет судимость за совершение преступлений, предусмотренных ч. 2,4,6 ст.264, ч.1, ч.2 ст.264.1 УК РФ;

- объяснением Медведева И.А. от 06.10.2024, согласно которому 05.10.2024 он приехал на своем автомобиле \*\*\*, государственный регистрационный номер \*\*\*на реку «Протока Лемпинская» район п.Белый Яр, Нефтеюганского района на отдых с ночевкой, где вечером он употреблял спиртные напитки, а именно водку в количестве около 300 грамм, после чего лег спать. Утром 06.10.2024 проснувшись, весь день ходил по лесу, вечером 06.10.2024 Медведев И.А. сел за руль своего автомобиля \*\*\*, государственный регистрационный номер \*\*\* и поехал домой в г.Нефтеюганск, при движении на 846 км а/д Р404 Нефтеюганского района был остановлен в 22 час. 20 мин. сотрудниками ДПС, в течение дня больше алкогольных напитков не употреблял;

- свидетельством о поверке № С-ВЯ/23-07-2024/356528856 средства измерения воздухе Tigon М-3003 (заводской номер А900775), действительно до 22.07.2025;

- 3 CD-R дисками с видеозаписями совершения процессуальных действий по освидетельствованию Медведева И.А. на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения, с результатом которого Медведев И.А. согласился. Из видеозаписей следует, что установленный процессуальный порядок проведения процессуальных действий по освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, должностным лицом соблюден. При совершении данных действий Медведеву И.А. должностным лицом разъяснены процессуальные права.

 В соответствии с п. 2.7. ПДД РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 года № 1090, водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с ч. 2, ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ, в случаях, предусмотренных [главой 27](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/67bcfa750b6d764d14b126b1c74a5e413db11944/#dst102447) и [статьей 28.1.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/777b1cbcecd072d6956dfe3563ec84636919491c/#dst1120) настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Об участии понятых в производстве по делу об административном правонарушении делается запись в протоколе. Понятой вправе делать замечания по поводу совершаемых процессуальных действий. Замечания понятого подлежат занесению в протокол. В случае необходимости понятой может быть опрошен в качестве свидетеля в соответствии со [статьей 25.6](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_387517/9d396e75c932a7f3965360f7465121773a7b8240/#dst102330) настоящего Кодекса.

Из материалов дела усматривается, что для фиксации совершения процессуальных действий, проводимых в отношении Медведев И.А. инспектором ДПС применена видеозапись, которая подтверждает соблюдение установленного порядка привлечения Медведева И.А. к административной ответственности.

ФРФ

 Имеющиеся в материалах дела доказательства не противоречивы, последовательны, соответствуют критерию допустимости. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, материалы дела не содержат.

 Довод защитника о том, что производство по делу в отношении Медведева И.А. по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ подлежит прекращению, поскольку в протокол об административном правонарушении внесены изменения без уведомления Медведева И.А., без указания времени, должности и ФИО вносившего изменения должностного лица, а также в отсутствие сведений о направлении исправленной копии протокола Медведеву И.А., мировой судья признает не состоятельным исходя из следующего.

 Существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в [части 2 статьи 28.2](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/28202) КоАП РФ, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении (например, отсутствие данных о том, владеет ли лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, языком, на котором ведется производство по делу, а также данных о предоставлении переводчика при составлении протокола и т.п.).

 Протокол об административном правонарушении 86 ХМ №640101 от 06.10.2024 составлен с соблюдением требований, предусмотренных [ст. 28.2](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/282) КоАП РФ, содержит перечисленные в указанной статье сведения, необходимые для разрешения дела: дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, место, время совершения и событие административного правонарушения, [статья](https://arbitr.garant.ru/#/document/12139487/entry/20) Кодекса, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица, в отношении которого возбуждено дело, отметка о разъяснении прав и обязанностей, отметка о вручении копии протокола.

 Допрошенный в судебном заседании инспектор ИДПС взвода №2 роты №1 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре Ратников Н.Е. пояснил, что протокол об административном правонарушении составлял он, изменения в фабулу, а именно «действия не содержат уголовно наказуемого деяния» дописывал в присутствии Медведева И.А., но когда вносил изменения, Медеведев И.А. за копию протокола уже расписался и получил ее. Инспектор непосредственно подошел к данному водителю и в присутствии него дописал «действия не содержат уголовно наказуемого деяния».

 Внесение в фабулу протокола об административном правонарушении изменения, а именно «действия не содержат уголовно наказуемого деяния», после выдачи копии лицу, привлекаемому к ответственности, не свидетельствуют о существенных процессуальных нарушениях, которые могли бы повлечь недопустимость составленного протокола об административном правонарушении как доказательства. Указанные обстоятельства не повлияли на существо предъявленного Медведеву И.А. обвинения, не ставят под сомнение событие и обстоятельства совершения административного правонарушения, квалификацию его действий по [ч. 1 ст. 12.8](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/12801) КоАП РФ. Кроме того, с учетом показаний свидетеля - инспектора ИДПС взвода №2 роты №1 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре Ратникова Н.Е., повода для выводов о том, что данные исправления внесены в протокол не на месте составления протокола, не имеется.

 Таким образом, вопреки доводам защитника, протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями [ст. 28.2](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/282) КоАП РФ. Тот факт, что в протокол после его составления и подписания внесены указанные исправления («действия не содержат уголовно наказуемого деяния»), не может служить основанием для признания названного процессуального документа недопустимым доказательством, поскольку данное обстоятельство не повлияло на существо изложенного в нем события вмененного Медведеву И.А. правонарушения и не ухудшает положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

 Судья, изучив и оценив все доказательства по делу, квалифицирует действия Медведева И.А. по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях «Управление транспортным средством, водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния».

При назначении наказания судья учитывает обстоятельства дела, характер данного правонарушения, данные о личности Медведева И.А.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, является повторное совершение однородного административного правонарушения, согласно реестра правонарушений

Руководствуясь ст.29.9 ч.1, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Медведева ИА признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 07 (семь) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) р/с 03100643000000018700 к/с 40102810245370000007 Банк РКЦ г. Ханты-Мансийск БИК 007162163 ОКТМО 71871000 ИНН 8601010390 КПП 860101001, КБК 18811601123010001140 УИН 18810486240910016585.

В соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](file:///C%3A%5CUsers%5CAlyokhinaTE%5CDesktop%5C300%20%D0%9A%D0%9E%D0%9A%D0%A8%D0%90%D0%A0%D0%9E%D0%92%20%20%D1%87.1%20%D1%81%D1%82.12.8%20%D0%9A%D0%9E%D0%90%D0%9F%20%D0%A0%D0%A4%20%D0%BE%D1%82%2020.03.19%D0%B3%20%28%20%D0%BD%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B7%2C%20%D0%AF%D1%80%D0%BA%D0%BE%2C%20%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B1%D0%BE%D1%80%29.docx#sub_315) настоящего Кодекса.

В соответствии с ч.1, 2 ст. 31.5. КоАП РФ, при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца, либо с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, предоставить рассрочку уплаты административного штрафа на срок до трех месяцев.

В случае неуплаты административного штрафа по истечении шестидесяти дней, лицо будет привлечено к административной ответственности в соответствии со ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разъяснить правонарушителю, что срок лишения права управления транспортными средствами исчисляется с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы ГИБДД, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 дней со дня получения копии постановления в Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с подачей жалобы через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

 Мировой судья Р.В. Голованюк